



RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010028705 DEL 22/03/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”*.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de PUERTO PARRA en el departamento de SANTANDER, es de categoría 6 y por no ser prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010177625 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de PUERTO PARRA en el departamento de SANTANDER, por no haber cumplido con los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:



C014/5927



C014/5927

- *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”*

- *“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”*

Que, la Resolución No. SSPD 2017401077625 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada por aviso el 1 de noviembre de 2017.

Que, mediante escrito radicado bajo el número 20175290984722 del 16 de noviembre de 2017, la señora ELVINIA ZARRAZOLA GOMEZ, en calidad de Alcalde Municipal del municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander, interpuso oportunamente recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20174010177625 del 29 de septiembre de 2017, con el fin de subsanar los incumplimientos objeto de la descertificación.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

2.1 Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

- Frente al incumplimiento del reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces:

- *“Al respecto el Municipio de Puerto Parra debe aclarar que en ningún momento el ente municipal está diciendo que no aplico la metodología establecida por el DNP para estratificación, que bien lo señala la certificación emitida por el ente territorial, se siguieron los parámetros y lineamientos establecidos por el Departamento de Planeación Nacional para la estratificación, lo cual está siguiendo los lineamientos y desde luego incluye la metodología nacional vigente que se debe tener en cuenta en la estratificación de todos los municipios.*

Si bien es cierto, en la sintaxis no se incluyó la palabra metodología no quiere decir que este término sea diferente a los parámetros y lineamientos que establece el DNP que es quien rige la metodología.

Lo anterior puede evidenciarse con toda clairdad (sic) del reporte realizado al SUI del Decreto mediante el cual se adopta la estratificación urbana, también el reporte al sui del estrato asignado a cada inmueble residencial urbano para la respectiva vigencia.

De esta manera, es pertinente sra Directora Técnica, que re considere lo relacionado en la Resolcuion (sic) Recurrida, frente a este aspecto, en el sentido de evidenciar por la aplicación y no por la ausencia literal de la frace (sic), la aplicación de la metodología para determinar la estratificación socioeconómica en el municipi (sic) de Puerto Parra.”

- Frente al requisito incumplido de *“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”*.

- *“Do otra parte (sic), sostiene la Resolución SSPD No. 20174010177625 que frente a la aplicación e (sic) la metodología establecido por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto alcantarillado y aseo, el municipio de Puesto (sic) Parra no reportó en la categoría “gastos de Inversión” del FUT, la ejecución presupuestal a nivel de pagos por concepto*

de subsidios de los servicios de acueducto, o alcantarillado o aseo en la vigencia 2016 con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP APSB.

Al respecto sea lo primero mencionar que los termino (sic) para el reporte de la información el artículo ARTÍCULO 2.3.5.1.2.1.9. Decreto 1077 de 2015, establece como plazo máximo para el reporte al FUT de los requisitos de que trata el artículo 2.3.5.1.2.1.6 el 15 de abril de cada vigencia o en la fecha en que determine la Contaduría General de la Nación, de conformidad con normatividad única para el sector del interior, o la norma que modifique, adicione o sustituya y para el reporte al SUI el 30 de abril de cada año.

Al respecto, revisada la página del sistema CHIP el reporte de los informes trimestrales se realizaron en las fechas anexas en los reportes anexos, a los pagos se pueden evidenciar en el FUT, así:

CODIGO	NOMBRE	COMPROMISOS(Miles)	TOTAL OBLIGACIONES(Miles)	PAGOS(Miles)
A.3.10.13	ACUEDUCTO-SUBSIDIOS	148066,000	144073,000	131968,000
A.3.11.8	ALCANTARILLADO-SUBSIDIOS	26719,000	23010,000	21047,000
	TOTAL			153,015,000.00

El Municipio Durante la vigencia 2016 pagó por subsidios la suma de \$153.015.030.84 como se relacionan a continuación;

RUBRO PRESUPUESTAL	CONCEPTO	REGISTROS	COMPROMISOS	PAGOS
A.A.03.10.13	ACUEDUCTO SUBSIDIOS	78.065.862.00	74072628.41	64,518,961.21
A.A.03.10.13.1	SGP-AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	78,065,862.00	74,072,628.41	64,518,961.21
A.A.03.10.13.1.1	Acueducto subsidios	78,065,862.00	74,072,628.41	64,518,961.21
A.A.03.11.8.1	SGP-AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO	26,719,195.00	23,009,918.78	21,046,988.57
A.A.03.11.8.1.1	Alcantarillado subsidios	26,719,195.00	23,009,918.78	21,046,988.57
A.A.03.12.7	ASEO SUBSIDIO	70,000,000.00	70,000,000.00	67,449,081.06
A.A.03.12.7.1	SGP-AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO	70,000,000.00	70,000,000.00	67,449,081.06
A.A.03.12.7.1.1	Aseo subsidios	70,000,000.00	70,000,000.00	67,449,081.06
	TOTAL GIRADO			153,015,030.84

Para mayor claridad se anexan las capturas de pantalla que evidencian los reportes de la categoría Gastos de Inversiones del FUT, con corte a marzo de 2016, junio de 2016, septiembre de 2016 y diciembre 2016."

Adicionalmente el representante del ente territorial menciona:

"El (sic) 97 de la Ley 1437 de 2015 sobre la Revocación De Actos De Carácter Particular Y Concreto, señala: Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular.

Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.

PARAGRAFO. En el trámite de la revocación directa se garantizarán los derechos de audiencia y defensa.

También de manera general la revocatoria directa de los actos administrativos procede por las siguientes causales establecidas en el artículo 93 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo:

- Cuando se observe que de manera notoria se oponen a la constitución o a la ley.*
- Cuando atenten o estén en contra del interés público o social.*
- Cuando se cause un agravio injustificado a una persona con ellos.*

Al tenor, mediante este mecanismo legal es pertinente necesario e indispensable que la Directora Técnica de Gestión De Acueducto y Alcantarillado de SSPD, realice la corrección de los errores que ha generado con la expedición del acto administrativo aquí recurrido."

Por lo anterior, solicita la representante del ente territorial, reponer la decisión adoptada en la resolución SSPD 20174010177625 del 29 de septiembre de 2017 y se proceda a certificar al municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander, con relación a la administración de los recursos Generales de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico SGP-APSB correspondiente a la vigencia 2016.

2.2. DE LAS PRUEBAS RELACIONADAS EN EL RECURSO.

Con el escrito radicado con el No. 20175290984722 del 20 de noviembre de 2017, el ente territorial allegó las siguientes pruebas:

- Decreto 013 del 2 de junio de 2009, por medio de la cual se adopta la estratificación de las fincas y viviendas dispersas rurales localizadas en la zona rural del municipio de Puerto Parra Santander.
- Documento titulado "FINCAS Y VIVIENDAS DISPERSAS RURALES LOCALIZADAS EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE PUERTO PARRA SANTANDER."

- Decreto 011 del 6 de mayo de 2009, por medio de la cual se adopta y se ordena la aplicación de la estratificación socioeconómica de los centros poblados del municipio de Puerto Parra departamento de Santander.
- Relación centros poblados del municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander.
- Decreto 11 del 29 de diciembre de 1994, por medio de la cual se adopta la estratificación socioeconómica, ajustándose a los parámetros y lineamientos metodológicos del Departamento Nacional de Planeación.
- Documento titulado "Reporte para revisión de la información de lados de manzanas" del municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander.
- Documento titulado "Listado de viviendas atípicas estratificadas en el municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander. Anexo 1 y 2.
- Captura de Pantalla del SUI, donde se evidencia el cargue de la información respecto del Decreto de adopción de la estratificación del área urbana del municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander.
- Capturas de pantalla del sistema CHIP con estado activo del municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander.
- Capturas de pantalla del reporte efectuado al SUI por el municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander, en donde se evidencia el cargue de la certificación emitida por la secretaria técnica del comité permanente de estratificación.

Los anteriores documentos se incorporan al expediente con su valor legal.

2.3 DE LAS PRUEBAS DECRETADAS CON OCASIÓN AL RECURSO DE REPOSICIÓN

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio en cuanto a los requisitos de "*Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios*", este Despacho de oficio, profirió auto de pruebas No. 20174010003556 del 22 de diciembre de 2017, mediante el cual se ordenó lo siguiente:

"ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT-, con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de Puerto Parra en el departamento de Santander dentro de su recurso de reposición y las pruebas aportadas con el mismo, en lo atinente al requisito "Reportar en el FUT en la categoría de gastos de inversión del FUT, en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", y concluya si el ente territorial cumplió o con los mismos para la vigencia 2016."

En respuesta, el MVCT allegó radicado No. 20185290060732 del 25 de enero de 2018, por medio del cual dio respuesta a lo requerido por esta Superintendencia, documento que con su valor legal se incorpora en el expediente.

3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Ahora bien, para determinar si le asiste razón jurídica a la parte recurrente, esta Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios-SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición.

3.1 Del estudio del requisito relacionado con la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal.

En primer término es pertinente mencionar que este requisito se consideró incumplido, toda vez que el ente territorial no reportó certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación, en la que constará que la estratificación aplicada en la vigencia 2016, estuvo conforme a la metodología nacional establecida. El certificado reportado por la alcaldía no especifica que aplicó la metodología de estratificación nacional vigente.

Ahora bien, observa el Despacho, que el municipio señala en su recurso lo siguiente:

“Al respecto el Municipio de Puerto Parra debe aclarar que en ningún momento el ente municipal está diciendo que no aplicó la metodología establecida por el DNP para estratificación, que bien lo señala la certificación emitida por el ente territorial, se siguieron los parámetros y lineamientos establecidos por el Departamento de Planeación Nacional para la estratificación, lo cual está siguiendo los lineamientos y desde luego incluye la metodología nacional vigente”.

Atendiendo lo anterior, esta Dirección procedió a realizar nuevamente el estudio del requisito incumplido, verificándose lo siguiente:


<div><div></div><div><div>REPÚBLICA DE COLOMBIA</div><div>DEPARTAMENTO DE SANTANDER</div><div>MUNICIPIO DE PUERTO PARRA</div><div>NIT N° 800.060.525-3</div></div><div></div></div>		
versión: 2	GESTION DOCUMENTAL	Código: F-GD-06
fecha: 03/11/2014	CERTIFICACIÓN	Página 1 de 1

EL SUSCRITO SECRETARIO DE PLANEACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS DEL
MUNICIPIO DE PUERTO PARRA - SANTANDER

CERTIFICA

Que de conformidad al art. 101.4 de la ley 142 de 1994 y art 2 decreto 2220 de 1993 y de acuerdo a los parámetros y lineamientos establecidos por el departamento nacional de planeación, se adoptó y aplica la estratificación socioeconómica en el municipio de Puerto Parra Santander, mediante Decreto 119 de diciembre 29 de 1994 se adoptó la estratificación socioeconómica de la cabecera municipal, Decreto No. 011 de Mayo 09 de 2009, se adoptó la estratificación socioeconómica de los centros poblados y el Decreto No. 013 de Junio 02 de 2009; la cual se aplicó en la vigencia 2016.

Se expide en Puerto Parra, a los diecisiete (17) días del mes de Febrero de dos mil diecisiete (2017).



ING. HAROLD MARCELO MORENO LANDAZABAL
Secretario de Planeación y Obras Públicas

"PUERTO PARRA, PAZ TERRITORIAL, INCLUSIÓN, TRANSPARENCIA Y GESTIÓN"
Calle 8ª N° 5-55 Barrio Kennedy Puerto Parra - Santander
Telefax: (097)6275090 - 627 5060

De lo anterior y teniendo en cuenta los argumentos presentados por el recurrente, se concluye, que en efecto el municipio dio cumplimiento a lo establecido por el departamento Nacional de Planeación, lo que evidencia por consiguiente, una manifestación por parte del municipio a dar aplicación a la Metodología Nacional establecida, lo que da lugar a acreditar el requisito *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”*, para la vigencia 2016, lo cual resulta suficiente para revocar la decisión de descertificación, en lo que corresponde a este requisito.

3.2 Del estudio del requisito relacionado con “Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios.”

Sea lo primero advertir que esta Superintendencia calificó el requisito en cuestión como incumplido, toda vez que según la información remitida a esta entidad por el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio – MVCT, el municipio de Puerto Parra en el municipio de Santander, no acreditó el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión, el pago por concepto de subsidios.

Ahora bien, tal y como se señaló anteriormente, teniendo en cuenta las afirmaciones de la recurrente, este despacho decretó pruebas dentro del proceso que nos ocupa mediante auto No. 20174010003556 del 22 de diciembre de 2017, requiriendo al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio a fin que se pronunciara sobre los argumentos del recurrente, como quiera que este requisito es de su resorte.

En respuesta, mediante radicado No. 20185290060732 del 25 de enero de 2018, el MVCT manifestó lo siguiente:

“(i) Aspectos señalados por el municipio de Puerto Parra - Santander:

Con el oficio radicado MVCT No. 2018ER0001056 del 10 de enero de 2018, la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios remitió copia del recurso de reposición interpuesto por la señora Elvinia Zarrazola Gómez, Alcaldesa del municipio de Puerto Parra - Santander, quien manifiesta lo siguiente:

“(…) el municipio de Puerto Parra no reportó en la categoría “Gastos de Inversión” del FUT, la ejecución presupuestal a nivel de pagos por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, o alcantarillado o aseo en la vigencia 2016 con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP APSB. (…)” (Sic).

“(…) Al respecto, revisada la página del sistema CHIP el reporte de los informes trimestrales se realizaron en las fechas anexas en los reportes anexos, a los pagos se pueden evidenciar en el FUT, así:

CODIGO	NOMBRE	COMPROMISOS (Miles)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles)	Pagos (Miles)
A.3.10.13	ACUEDUCTO - SUBSIDIOS	148066,000	144073,000	131968,000
A.3.11.8	ALCANTARILLADO - SUBSIDIOS	26719,000	23010,000	21047,000
	TOTAL			153,015,000.00

El municipio Durante (sic) la vigencia 2016 pagó por subsidios la suma de \$153.015.030,84 como se relacionan a continuación:

RUBRO PRESUPUESTAL	CONCEPTO	REGISTROS P	COMPROMIS OS	PAGOS
A.A.03.10.13	ACUEDUCTO SUBSIDIOS	78.065.862.00	74072628,41	64,518,961.21
A.A.03.10.13.1	SGP-AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	78.065.862.00	74072628,41	64,518,961.21
A.A.03.10.13.1.1	Acueducto subsidios	78.065.862.00	74072628,41	64,518,961.21
A.A.03.11.8.1	SGP-AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	26,719,195.00	23,009,918.78	21,046,988.57
	Alcantarillado subsidios	26,719,195.00	23,009,918.78	21,046,988.57
A.A.03.12.7	ASEO SUBSIDIO	70,000,000.00	70,000,000.00	67,449,081.06
A.A.03.12.7.1	SGP-AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	70,000,000.00	70,000,000.00	67,449,081.06
A.A.03.12.7.1.1	SGP-AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO	70,000,000.00	70,000,000.00	67,449,081.06
		TOTAL GIRADO		153,015,030.84

(...)” (Slc).

Así mismo, relaciona pantallazos de reportes en el Formulario Único Territorial – FUT, correspondientes a la categoría “gastos de Inversión”, los cuales no son legibles en su totalidad.

(ii) Análisis del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

De acuerdo con la metodología aplicada por este Ministerio para la vigencia 2016 “el municipio o distrito deberá reportar pagos de subsidios para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo, financiados con fuente SGP-APSB”, para así acreditar el cumplimiento del requisito “ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de Inversión el pago por concepto de subsidios, del aspecto “Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6., del Decreto 1077 de 2015.

En consideración y frente al municipio de Puerto Parra - Santander, este Ministerio informó a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios a través de oficio radicado MVCT No. 2017EE0051551 de mayo 31 de 2017, lo siguiente:

DEPARTAMENTO	ENTIDAD TERRITORIAL	REPORTE AL FUT DE LAS CATEGORÍAS DE INGRESOS Y GASTOS DE LA VIGENCIA A CERTIFICAR	GIRO DIRECTO AL PRESTADOR O PRESTADORES DE LOS SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO	REPORTE AL FUT EN LA CATEGORÍA DE GASTOS DE INVERSIÓN EL COMPROMISO POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS	REPORTE EN EL FUT EN LA CATEGORÍA GASTOS DE INVERSIÓN EL PAGO POR CONCEPTO DE SUBSIDIOS
Santander	Puerto Parra	Acredita	No Aplica	No Acredita	No Acredita

Ahora bien, revisado nuevamente el reporte a FUT, en la categoría de “Gastos de inversión” correspondiente al último trimestre de la vigencia 2016, se encontró lo siguiente:

25738873 - Puerto Parra MUNICIPIO 01-10-2016 al 31-12-2016 FUT_GASTOS_DE_INVERSION GASTOS_DE_INVERSION							
CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUESTO INICIAL (Miles)	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles)	PAGOS (Miles)
A.3.10.1	ACUEDUCTO CAPTACION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - SALDOS NO EJECUTADOS VIGENCIAS ANTERIORES Y REINTEGROS	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A.3.10.1	ACUEDUCTO CAPTACION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	93870,000	19210,000	19210,000	19210,000	19210,000
A.3.10.5	ACUEDUCTO CONDUCCION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - SALDOS NO EJECUTADOS VIGENCIAS ANTERIORES Y REINTEGROS	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A.3.10.10	ACUEDUCTO PREINVERSIONES, ESTUDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	1000,000	0,000	0,000	0,000	0,000
A.3.10.13	ACUEDUCTO SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	148055,000	148055,000	148055,000	144073,000	131968,000
A.3.11.1	ALCANTARILLADO RECOLECCION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	144754,000	344214,000	344008,000	344008,000	344008,000
A.3.11.3	ALCANTARILLADO TRATAMIENTO	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - SALDOS NO EJECUTADOS VIGENCIAS ANTERIORES Y REINTEGROS	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000



CODIGO	NOMBRE	FUENTES DE FINANCIACION	PRESUPUESTO INICIAL (Miles)	PRESUPUESTO DEFINITIVO (Miles)	COMPROMISOS (Miles)	TOTAL OBLIGACIONES (Miles)	PAGOS (Miles)
A.3.11.8	ALCANTARILLADO SUBSIDIOS	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	26719,000	26719,000	26719,000	23010,000	21047,000
A.3.12.3	ASEO DISPOSICION FINAL	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - SALDOS NO EJECUTADOS VIGENCIAS ANTERIORES Y REINTEGROS	0,000	24272,000	24272,000	24272,000	24272,000
A.3.12.3	ASEO DISPOSICION FINAL	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	10000,000	545796,000	545796,000	545796,000	496355,000
A.3.12.5	ASEO INTERVENTORIA	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	0,000	32344,000	32344,000	32344,000	32344,000
A.3.13	TRANSFERENCIA PARA INVERSION	SGP AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO - ONCE DOCEAVAS VIGENCIA ACTUAL MAS ULTIMA DOCEAVA VIGENCIA ANTERIOR	9038,000	9038,000	9038,000	9038,000	9038,000

Fuente: Adaptado de (FUT_GASTOS DE INVERSIÓN 2016).

Teniendo en cuenta lo anterior, para la vigencia 2016, el municipio de Puerto Parra - Santander, reportó pago de subsidios en los servicios públicos de acueducto y alcantarillado con recursos del SGP-APSB por valor de \$153.015.000; sin embargo, no reportó pago de subsidios para el servicio público de aseo con recursos del SGP-APSB, razón por la cual, este Ministerio, teniendo en cuenta la metodología establecida, no acreditó el cumplimiento del requisito "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", del artículo 2.3.5.1.2.1.6.,del Decreto 1077 de 2015.

Ahora bien, dentro de los anexos allegados en el Auto de Pruebas No. 20174010003556 del 22 de diciembre de 2017, se encuentran pantallazos de reportes en el FUT, correspondientes a la categoría "Gastos de Inversión", los cuales no son legibles en su totalidad.

Sin embargo, la entidad territorial no remitió soportes que permitan evidenciar el pago de subsidios a los usuarios del servicio público de aseo en zona urbana y rural, durante la vigencia 2016, a pesar que en el recurso relacionó pagos por valor de \$67.449.081,06.

(iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

Así las cosas, de acuerdo con: (i) el reporte realizado por el municipio de Puerto Parra - Santander al FUT en la categoría gastos de inversión para la vigencia 2016, en donde se evidencian compromisos y pagos por concepto de subsidios para los servicios de acueducto y alcantarillado, con cargo a la fuente SGP-APSB; (ii) la información remitida por el municipio donde no es posible evidenciar que durante la vigencia 2016, se realizaron pagos por concepto de subsidios para el servicio de aseo que presta un operador de servicios públicos; y (iii) la metodología aplicada por este Ministerio para la vigencia 2016; este Ministerio **NO ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Puerto Parra - Santander, del requisito correspondiente al literal "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6., del Decreto 1077 de 2015.

Lo anterior, sin que sobre advertir al municipio, que de conformidad con el primer inciso del artículo 188 de la Ley 1753 de 2015, toda la información del orden territorial sobre la ejecución presupuestal de ingresos y gastos, y demás información oficial básica, de naturaleza organizacional, financiera, económica, geográfica, social y ambiental, que sea requerida por las entidades del orden nacional para efectos del monitoreo, seguimiento, evaluación y control de las entidades territoriales, será recolectada a través del Formulario Único Territorial - FUT.(...)"

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6, del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de PUERTO PARRA – SANTANDER no acredita el cumplimiento del reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, éste Despacho tendrá como incumplido este requisito, en este orden y según lo mencionado a lo largo de la presente resolución, este Despacho procederá a confirmar la decisión objeto de recurso, frente a este requisito.

Por otra parte y teniendo en cuenta que el municipio sustenta su argumento pretendiendo hacer valer para el presente caso las causales establecidas en el artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es preciso indicar que la figura jurídica de la revocatoria directa, consiste en la potestad legal atribuida a la administración en cabeza del funcionario que profirió el acto o en su defecto a su superior jerárquico, de oficio o a petición de parte, para que suprima de la vida jurídica una decisión administrativa contraria a la Constitución Nacional o a la Ley; al interés público o social, o atenten contra él; o cuando cause un agravio injustificado a una persona. Sobre el particular, el mencionado artículo señala expresamente lo siguiente:

"ARTÍCULO 93. CAUSALES DE REVOCACIÓN. Los actos administrativos deberán ser revocados por las mismas autoridades que los hayan expedido o por sus inmediatos superiores jerárquicos o funcionales, de oficio o a solicitud de parte, en cualquiera de los siguientes casos:

1. *Cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la Ley.*
1. *Cuando no están conformes con el interés público o social, o atenten contra él.*
2. *Cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona".*

Ahora bien, con relación con el numeral 1 del artículo 93 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo **oposición a la Constitución Política o a la Ley**, este Despacho precisa lo siguiente:

Frente a la primera causal, establecida en la norma, se debe señalar que en el presente caso no se está yendo en contra de la **Constitución Política o a la Ley** pues la decisión de

descertificación fue proferida conforme a derecho y de acuerdo a los parámetros establecidos frente a la constitución política y a la ley, de tal forma, que lo aludido anteriormente no conlleva a establecer que se configura la causal 1 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011, pues la resolución se profirió conforme a derecho, y bajo ningún precepto atentó en contra de ninguna normatividad vigente.

Por otra parte y en lo que corresponde a lo relacionado con los numerales 2 y 3 del artículo 93 de la ley 1437 de 2011, con que **los actos cuya revocatoria se solicita no están conformes con el interés público o social, o atenten contra él y/o causan un agravio injustificado a una persona**, es preciso mencionar por este Despacho que con la resolución 20174010177625 del 29 de septiembre de 2017, de ninguna manera se evidencia una afectación al interés general o un agravio injustificado, pues la descertificación del municipio se produjo como consecuencia de los incumplimiento normativos en que incurrió el ente territorial.

Por tanto, se debe recordar que el proceso de certificación corresponde a una actuación administrativa atinente a la verificación de una serie de requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 (requisitos generales para todos los entes territoriales) y 2.3.5.1.2.1.7 (requisitos adicionales para prestadores directos) del Decreto 1077 de 2015, según lo dispone el artículo 2.3.5.1.2.1.5 *ibidem*, que debe hacer la SSPD con el fin de establecer si los entes territoriales pueden ser certificados, lo que les permitirá administrar o no los recursos del SGP – APSB para cada vigencia. Por consiguiente, es claro que el ente territorial tiene la obligación de cumplir unos requisitos taxativamente establecidos en las normas señaladas dentro de un término señalado. Para el caso concreto, vigencia 2016, el municipio de PUERTO PARRA debió acreditar, por expreso mandato normativo, los requisitos señalados en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

De tal forma, el municipio como parte de la administración pública y sujeto al principio de legalidad de que tratan los artículos 150 y 338 de la Constitución Política, está sujeto al ordenamiento jurídico. Además, el mencionado Decreto, señala expresamente las consecuencias de no acatar los requisitos contenidos en él, que no es otra diferente a la de quedar descertificados y, en consecuencia, no poder administrar los recursos para agua potable y saneamiento básico que le corresponden por SGP- APSB.

Lo mencionado anteriormente, lleva a que sea clara la inexistencia de una agravio injustificado, toda vez que, se reitera, la Superintendencia evidenció que el municipio no acató la totalidad de requisitos (tal y como se expuso claramente en la resolución atacada) y aplicó la consecuencia establecida en el Decreto en cuestión, lo que de manera alguna afecta la distribución de competencias y principios legales y constitucionales y el fortalecimiento institucional.

De esta forma y con fundamento en lo señalado en párrafos anteriores, se puede concluir que en el trámite adelantado para resolver la certificación del municipio de PUERTO PARRA en el departamento de SANTANDER, se cumplió a cabalidad con los presupuestos exigidos por la norma Constitucional y desarrollada por la jurisprudencia, esto es, con el debido proceso que rige toda actuación administrativa.

En tal sentido, se indica por parte de esta entidad que la resolución de descertificación 20174010177625 del 29 de septiembre de 2017, fue proferida conforme a la Constitución y la Ley en consonancia con los principios de eficiencia, eficacia, celeridad, economía y efectividad material de derecho de los administrados a recibir pronta y oportunamente los alivios que devienen de subsidios a dichos servicios y en este sentido no se causó agravio injustificado al ente territorial ni un perjuicio al interés público o social, toda vez que le corresponde al municipio cumplir con las normas que le atañen en cada uno de los procesos y asumir las consecuencias establecidas en las normas en caso de incumplimiento, sin perjuicio de lo cual es claro que en dicho caso el Departamento es quien debe administrar los recursos del SGP APSB y para ello

está obligado a hacerlo conforme lo dispuesto en la Ley 1176 de 2007, sin que ello afecte la posibilidad de establecer sus tributos y participar en las rentas nacionales.

Así las cosas y de conformidad con lo estudiado al tenerse que el municipio pudo demostrar el cumplimiento de uno de los requisitos referente al *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."*, y no cumplió con el requisito *"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios."*, la decisión debe ser confirmar la resolución inicial, ya que para poder certificarse se debe cumplir con todos los requisitos, y en el presente caso le falta cumplir con el requisito *"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios."*

Finalmente, y sin perjuicio del análisis precedente, este despacho se permite señalar que el 7 de diciembre de 2017 el Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio expidió el Decreto 2079 del 2017¹, por medio del cual se adiciona un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015, permitiendo que antes del 30 de marzo de 2018 el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado. Así, de considerarlo el ente territorial podrá presentar a esta Entidad una solicitud en dicho sentido, acompañada de la documentación pertinente que acredite el cumplimiento del requisito que conllevó a su descertificación.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20174010177625 del 29 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTICULO SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de PUERTO PARRA en el departamento de SANTANDER, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de SANTANDER, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

¹ "Artículo 1. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

"Párrafo Transitorio. Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

Subsanar el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o

Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)"

ARTÍCULO CUARTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Fabián Casallas Rodríguez- Abogado Grupo de Certificaciones e Información.

Revisó: Gloria Padilla Hernández - Contralista Grupo de Certificaciones e Información.

Aprobó: Olga Rocío Yanquen Caro- Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información